଼ଅମିନା ଅହମ୍ମଦ ଦୋସା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟ

ଜାନୁଆରୀ 15, 2001

[କେ.ଟି. ଥୋମାସ୍ ଏବଂ ଆର୍.ପି. ସେଠି, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଆତଙ୍କବାଦୀ ଏବଂ ବିଘଟନକାରୀ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ପ୍ରତିରୋଧ) ଅଧିନିୟମ, 1987 ଧାରା 8 ଏବଂ 19-ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ସଂଲଗ୍ନ ହେବାକୁ ଚାହୁଁଥିବା ଘୋଷିତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସମ୍ପତ୍ତିରେ ତୃତୀୟ ପକ୍ଷ ଦ୍ୱାରା ଅଧିକାର ଏବଂ ସ୍ୱାର୍ଥର ଦାବି - ଦାବିଗୁଡ଼ିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରି ଅଧିକୃତ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶ- ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ କିମ୍ବା ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶ - ନିର୍ଣ୍ଣିତ, ଏହା ତୃତୀୟ ପକ୍ଷ ଦାବିଦାରଙ୍କ ପାଇଁ ଏକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ।

ଶବ୍ଦ ଏବଂ ବାକ୍ୟାଂଶ :

ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ - ଅର୍ଥ - ଫୌଜଦାରୀ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତା, 1973 ସନ୍ଦର୍ଭରେ - ଧାରା 82 ରୁ 84 ।

ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସିଆରପିସି ର ଧାରା 84 ଅନୁଯାୟୀ ଜଣେ ଘୋଷିତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସମ୍ପତ୍ତିରେ ଅଧିକୃତ ଅଦାଲତ ସମ୍ମୁଖରେ ଅଧିକାର ଏବଂ ସ୍ୱାର୍ଥ ଦାବି କରିଥିଲେ, ଯାହା ଆତଙ୍କବାଦୀ ଏବଂ ବିଘଟନକାରୀ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ପ୍ରତିରୋଧ) ଅଧିନିୟମ, 1987 ର ଧାରା 8 ଅନୁଯାୟୀ ସଂଲଗ୍ନ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା । ଅଧିକୃତ ଅଦାଲତ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ଦାବିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ । ସେଥିପାଇଁ ଏହି ଅପିଲ ।

ପ୍ରତିବାଦୀ-ରାଜ୍ୟ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ମନୋନୀତ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶ କେବଳ ଏକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ଏବଂ ସେହି କାରଣରୁ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଅପିଲ୍ ପ୍ରତିକାର ଉପଲବ୍ଧ ନାହିଁ ।

ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ ମନୋନୀତ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶ ଏକ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶ ଏବଂ ତେଣୁ ଏହି ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଅପିଲ କରିହେବ ।

ଏହି ଅପିଲକୁ ଖାରଜ କରି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ: **1.1.** ଆତଙ୍କବାଦୀ ଏବଂ ବିଘଟନକାରୀ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ନିବାରଣ) ଅଧିନିୟମ, **1987** ର ଧାରା **8** ଏବଂ **19** ଏବଂ ସଂହିତାର ଧାରା **84 (4)**ର ମିଳିତ ପଠନ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରେ ଯେ ଯେଉଁ ବ୍ୟକ୍ତି ଜଣେ ଘୋଷିତ ଅପରାଧୀ ନୁହଁନ୍ତି ଯାହାଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ସଂହିତାର ଧାରା **84** ସହିତ ପଠିତ ଅଧିନିୟମର ଧାରା **8** ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ କରାଯାଇଛି, ତାଙ୍କ ପାଖରେ ଏକ ମାମଲା ଦାୟର କରିବାର ପ୍ରତିକାର ଅଛି ଯାହା ତୃତୀୟ ପକ୍ଷ ଦାବିଦାରଙ୍କୁ ପ୍ରଭାବିତ କରିବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ମନୋନୀତ ଅଦାଲତର ଆଦେଶକୁ ଏକ ଅନ୍ତରୀଣ ଆଦେଶ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ବ୍ୟବସ୍ଥାପିକାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ପ୍ରତିଫଳିତ କରେ । ତେବେ, ଅଭିଯୋଜନ ପକ୍ଷ, ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଘୋଷିତ ଅପରାଧୀଙ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ବିଶେଷ କରି ସଂହିତାର ଧାରା **96**ରେ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏପରି ଏକ ଆଦେଶକୁ ଏକ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ । ଆଇନରେ ଅନ୍ତରୀଣ ଆଦେଶର ଅର୍ଥ, ଯାହା ବାଦର ସ୍ଥିର କରେ ତାହା ନୁହେଁ, ବରଂ ଯାହା କେବଳ ବାଦ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀ ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ସମାଧାନ କରେ । ଏପରି ଏକ ଆଦେଶ, ବାଦ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ସମୟରେ ଏବଂ ଯୋଗ୍ୟତା ଉପରେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଶୁଣାଣି ପୂର୍ବରୁ କରାଯାଇଥାଏ । ଏହା ମାମଲାର ଅଗ୍ରଗତି ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଏବଂ ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକୀୟ କିଛି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ସୁରକ୍ଷିତ କରିବା ପାଇଁ ଏବଂ ସାଧାରଣତଃ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ରାୟରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ସମାଧାନ ହେବାକୁ ଥିବା ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକର ସମାନ୍ତରାଳ ଭାବରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଏ । ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କୁ ତଲବ କରିବା, ମାମଲାଗୁଡ଼ିକୁ ମୁଲତବୀ ରଖିବା, ଜାମିନ ପାଇଁ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବା, ରିପୋର୍ଟ ମଗାଇବା, ସମ୍ପତ୍ତି ଜବତ କରିବା (ଧାରା **86** ବ୍ୟତୀତ) ଏବଂ ବିଚାରାଧୀନ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ସହାୟତା ପାଇଁ ଏହିପରି ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ପଦକ୍ଷେପ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ହେବ ଯାହା ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା **19** ସହାୟତାରେ କୌଣସି ଆବେଦନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଯେହେତୁ ସମ୍ପତ୍ତି ଜବତ କରିବା ଆଦେଶ, ଯେତେଦୂର ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏହା ଦାବିଦାର ତୃତୀୟ ପକ୍ଷଙ୍କ ସହ ଜଡ଼ିତ, ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳ, ତେଣୁ ଏହାକୁ ଏକ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶ ବୋଲି ଧରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

1.2. ଏଠାରେ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ, କୌଣସି ପ୍ରକାରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଧିକାରକୁ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଭାବରେ ବିଚାର କରିନାହିଁ ଯାହା ସେମାନଙ୍କୁ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ହେବାର ଦାବି ଉପରେ ଅପିଲ ଦାଖଲ କରିବାର ଅଧିକାର ଦେଇଛି । ସଂହିତାର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ବ୍ୟବସ୍ଥା ସହିତ ଅଧିନିୟମର ଯୋଜନାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଅଧିନିୟମର ଧାରା **19** ରେ ରହିଥିବା "ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ" ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ଦାବିଦାରଙ୍କ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଅଧିକାର ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରୁନାହିଁ ବୋଲି ବୁଝିବାକୁ ପଡିବ ଏବଂ ସେହି କାରଣରୁ ଏଗୁଡିକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ । ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଦେବା ଦ୍ୱାରା ଏହି ଅଧିନିୟମର ପ୍ରମୁଖ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ବିଫଳ ହେବ ଏବଂ ଏହାର ଫଳସ୍ୱରୂପ କେବଳ ବହୁବିଧ ମକଦ୍ଦମା ନୁହେଁ ବରଂ ଶେଷରେ ପରସ୍ପର ବିରୋଧୀ ରାୟ ମଧ୍ୟ ଆସିବ । ଯଦି ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ଏକ ଅନ୍ତରୀଣ ଆଦେଶ ନୁହେଁ ଏବଂ ଏହା

ଉପରେ ଅପିଲ ହୋଇପାରେ ବୋଲି ଧରାଯାଏ, ତେବେ ପରିଣାମ ସ୍ୱରୂପ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଅପିଲ ଖାରଜ ହେବା ସତ୍ତ୍ୱେ, ବ୍ୟଥିତ ଦାବିଦାର ସଂହିତାର ଧାରା 84 ର ଉପ-ଧାରା (4) ର ଆଦେଶନାମା ଅଧୀନରେ ଏବଂ ସହାୟତାରେ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିବାର ପ୍ରତିକାର ଅବଲମ୍ବନ କରିବାକୁ ହକଦାର ହେବେ । ସେହି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଏକ ନୂତନ ମକଦ୍ଦମା ଆରମ୍ଭ ହେବ, ଯାହା କେବଳ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଉପରେ ଅନାବଶ୍ୟକ ବୋଝ ପକାଇବ ନାହିଁ ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଗୁଡ଼ିକର ସାର୍ବଜନୀନ ସମୟ ନଷ୍ଟ କରିବ ନାହିଁ ବରଂ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟପନ୍ଥାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଶେଷରେ ସ୍ଥିର କରାଯାଇଥିବା ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ଦାବିଗୁଡ଼ିକୁ ନୂତନ ଭାବରେ ବିଚାର କରିବା ପାଇଁ ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଦ୍ୱନ୍ଦାତ୍ମକ ସ୍ଥିତି ସୃଷ୍ଟି କରିବ । ବ୍ୟବସ୍ଥାପିକାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଏପରି ହୋଇନପାରେ । ଅଧିନିୟମ ଏବଂ ସଂହିତାର ବିଭିନ୍ନ ବ୍ୟବସ୍ଥାର ସୁସଙ୍ଗତ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ପରେ, ଏହି ସ୍ଥିତିରୁ ମୁକ୍ତି ମିଳିପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ସଂହିତାର ଧାରା 84 ଅନୁଯାୟୀ ମନୋନୀତ ଅଦାଲତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ, ଯାହା ଦାବିଦାରଙ୍କ ତୃତୀୟ ପକ୍ଷ ଅଧିକାର ସହିତ ଜଡିତ, କେବଳ ଏକ ଅନ୍ତରୀଣ ଆଦେଶ ଏବଂ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶ ନୁହେଁ ଯାହା ପାଇଁ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 19 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଅପିଲ ଦାୟର କରାଯାଇପାରିବ । କିନ୍ତୁ ଯଦି ଏପରି ବ୍ୟଥିତ ଦାବିଦାର ମକଦ୍ଦମା ମାଧ୍ୟମରେ ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରିବାକୁ ପସନ୍ଦ କରନ୍ତି ନାହିଁ, ତେବେ ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ଏପରି ଆଦେଶ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ହୋଇଯିବ । ଯାହାର ଦାବି କିମ୍ବା ଆପତ୍ତିକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ନାହିଁ, କେବଳ ସେହି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଅନୁରୋଧରେ ଏକ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରାଯାଇପାରିବ । ତେଣୁ, ଯେତେବେଳେ ଦାବି କିମ୍ବା ଆପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକୁ ସମର୍ଥନ କରାଯାଏ, ସେତେବେଳେ ବ୍ୟଥିତ ପକ୍ଷ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 19 ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତିକାରର ସୁଯୋଗ ନେଇପାରିବେ ।

ଫୌଜଦାରୀ ଅପିଲିୟ ଅଧିକାରିତା : 2000 ର ଫୌଜଦାରୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 757, 760 ଏବଂ 763 ।

ବିବିସି ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 1/93 ରେ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ସଂଖ୍ୟା 283/94 ରେ ମୁମ୍ବାଇସ୍ଥିତ ମାନ୍ୟବର ମନୋନୀତ ବିଚାରପତି, ମୁମ୍ବାଇଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ 05.11.1999 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଉପସ୍ଥିତ ପକ୍ଷଙ୍କ ପାଇଁ ପି.କେ. ଢାକେପାଲକର, ଏସ୍.କେ. ଶ୍ରୀବାସ୍ତବ, ପ୍ରମିତ ସାକ୍ସେନା, ୟଶ ପାଲ୍ ଧିଙ୍ଗ୍ରା, ଟି.ସି. ଶର୍ମା, ପି. ପରମେଶ୍ୱରନ ଏବଂ ଏ.ଏସ୍.ଜି. ମୁକୁଲ୍ ରୋହତଗୀ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ସେଠି । ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ଅତିରିକ୍ତ ସଲିସିଟର୍ ଜେନେରାଲ୍ ଶ୍ରୀ ମୁକୁଲ୍ ରୋହତଗୀ ଏହି ଅଦାଲତରେ ଆତଙ୍କବାଦୀ ଏବଂ ବିଘଟନକାରୀ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ (ପ୍ରତିରୋଧ)

ଅଧିନିୟମ, 1987 (ଏହା ପରେ "ଅଧିନିୟମ" ଭାବରେ ସୂଚିତ) ର ଧାରା 18 ଅନୁଯାୟୀ ଅପିଲର ଗ୍ରହଣୀୟତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏକ ପ୍ରାଥମିକ ଆପତ୍ତି ଉଠାଇଛନ୍ତି ଯେ ଯେହେତୁ ଆକ୍ଷେପିତ ହୋଇଥିବା ଆଦେଶ ଏକ ରାୟ, ଦଣ୍ଡାଦେଶ କିମ୍ବା ମନୋନୀତ ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶ ନୁହେଁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଅପିଲ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିକାର ଉପଲବ୍ଧ ନୁହେଁ । ତାଙ୍କ ଯୁକ୍ତିର ସମର୍ଥନରେ ସେ ଫୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସଂହିତାର ଧାରା 82 ରୁ 84 (ଏହା ପରେ "ସଂହିତା" ଭାବରେ ସୂଚିତ) ସହିତ ଅଧିନିୟମ 8 ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛନ୍ତି ।

ଅଧିନିୟମର ଧାରା 8 ଅନୁଯାୟୀ ସମ୍ପତ୍ତି ଜବତ ପାଇଁ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ, ଏଥିରେ ଥିବା ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଅନ୍ୟ କେତେକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସହ ଅଭିଯୋଗକାରୀଙ୍କ ଅନୁରୋଧରେ ସଂଲଗ୍ନ ହେବାକୁ ଚାହୁଁଥିବା ସମ୍ପତ୍ତିରେ ଅଧିକାର ଏବଂ ସ୍ୱାର୍ଥ ଦାବି କରି ଦାବି ରଖିଥିଲେ । 559 ପୃଷ୍ଠା ସମ୍ବଳିତ ଏକ ଦୀର୍ଘ ଏବଂ ବିସ୍ତୃତ ରାୟରେ, ମନୋନୀତ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସେମାନଙ୍କ ଦାବିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସଂହିତାର ଧାରା 84 ସହିତ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 8 ଅନୁଯାୟୀ ସେମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ ।

ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଏହା ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଛି ଯେ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ କୌଣସି ରାୟ କିମ୍ବା ଦଣ୍ଡାଦେଶ ନୁହେଁ । ବିବାଦଟି ଆକ୍ଷେପିତ ହୋଇଥିବା ଆଦେଶର ପ୍ରକୃତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ, କାରଣ ଉତ୍ତରଦାତା-ରାଜ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 8 ଏବଂ ସଂହିତାର ଧାରା 84 ଅନୁଯାୟୀ ଦିଆଯାଇଥିବା ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ଏକ ଅନ୍ତରୀଣ ଆଦେଶ, ଯେତେବେଳେ କି ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଆଦେଶଟି ଅପିଲର ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଏକ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶ ।

ଏହି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 8 ରେ କୁହାଯାଇଛି:

"*କେତେକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସମ୍ପତ୍ତି ବାଜ୍ୟାପ୍ତିକରଣ* - (1) ଯଦି କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି ଏହି ଅଧିନିୟମ କିମ୍ବା ଏହା ଅଧୀନରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ କୌଣସି ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡନୀୟ କୌଣସି ଅପରାଧରେ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ ହୋଇଛନ୍ତି, ତେବେ ମନୋନୀତ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କୌଣସି ଦଣ୍ଡାଦେଶ ଦେବା ବ୍ୟତୀତ, ଲିଖିତ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଘୋଷଣା କରିପାରିବେ ଯେ ଅଭିଯୁକ୍ତର ଏବଂ ଆଦେଶରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ହୋଇଥିବା କୌଣସି ଅସ୍ଥାବର କିମ୍ବା ସ୍ଥାବର କିମ୍ବା ଉଭୟ ସମ୍ପତ୍ତି ସମସ୍ତ ବାଧାରୁ ମୁକ୍ତ ହୋଇ ବାଜ୍ୟାପ୍ତି ହୋଇ ସରକାରଙ୍କୁ ହସ୍ତଗତ ହେବ ।

(2) ଯଦି କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି ଏହି ଅଧିନିୟମ କିମ୍ବା ଏହା ଅଧୀନରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ କୌଣସି ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ଅପରାଧରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ହୁଅନ୍ତି, ତେବେ ତାଙ୍କୁ ବିଚାର କରୁଥିବା ମନୋନୀତ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବା ପାଇଁ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରହିବେ ଯେ ତାଙ୍କର ସମସ୍ତ କିମ୍ବା କୌଣସି

ସ୍ଥାବର କିମ୍ବା ଅସ୍ଥାବର କିମ୍ବା ଉଭୟ ସମ୍ପତ୍ତି, ଏହିପରି ବିଚାର ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ, ସଂଲଗ୍ନ କରାଯିବ, ଏବଂ ଯେଉଁଠାରେ ଏହିପରି ବିଚାର ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତକରଣ ସହିତ ସମାପ୍ତ ହୁଏ, ଏହିପରି ସଂଲଗ୍ନ ହୋଇଥିବା ସମ୍ପତ୍ତି ସମସ୍ତ ବାଧାରୁ ମୁକ୍ତ ହୋଇ ସରକାରଙ୍କୁ ବାଜ୍ୟାପ୍ତି ହେବ ।

(3)(a) ଧାରା 7 ର ଉପଧାରା (1) ରେ ସୂଚିତ ଜଣେ ପୋଲିସ ଅଧିକାରୀ କିମ୍ବା ଜଣେ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଲିଖିତ ରିପୋର୍ଟ ଉପରେ ଯଦି କୌଣସି ମନୋନୀତ ନ୍ୟାୟାଳୟର ବିଶ୍ୱାସ କରିବାର କାରଣ ରହିଛି ଯେ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି, ଯିଏ ଏହି ଅଧିନିୟମ କିମ୍ବା ଏହା ଅଧୀନରେ ତିଆରି ହୋଇଥିବା କୌଣସି ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ କରିଛନ୍ତି, ପଳାୟନ କରିଛନ୍ତି କିମ୍ବା ନିଜକୁ ଲୁଚାଇ ରଖିଛନ୍ତି ଯାହା ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କୁ ଗିରଫ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ତେବେ ସେପରି ନ୍ୟାୟାଳୟ, ସଂହିତାର ଧାରା 82 ରେ ଯାହା କିଛି ଥିବା ସତ୍ତ୍ୱେ, ଏକ ଲିଖିତ ଘୋଷଣା ପ୍ରକାଶ କରିପାରିବେ ଯାହା ତାଙ୍କୁ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସ୍ଥାନରେ ଏବଂ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମୟରେ ହାଜର ହେବାକୁ ଆବଶ୍ୟକ କରିବ, ଯାହା ଏହିପରି ଘୋଷଣା ପ୍ରକାଶନ ତାରିଖ ଠାରୁ ପନ୍ଦର ଦିନରୁ କମ୍ ନୁହେଁ କିନ୍ତୁ ତିରିଶ ଦିନରୁ ଅଧିକ ନୁହେଁ ।

(b) ଖଣ୍ଡ (a) ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଘୋଷଣା ଜାରି କରୁଥିବା ମନୋନୀତ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଯେକୌଣସି ସମୟରେ, ଘୋଷିତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ କୌଣସି ସ୍ଥାବର କିମ୍ବା ଅସ୍ଥାବର କିମ୍ବା ଉଭୟ ସମ୍ପତ୍ତିର ଜବତ ଆଦେଶ ଦେଇପାରିବେ ଏବଂ ଏହା ପରେ ସଂହିତାର ଧାରା 83 ରୁ 85 ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଏପରି ଜବତ ଉପରେ ଲାଗୁ ହେବ ଯେପରିକି ସେହି ସଂହିତା ଅନୁଯାୟୀ ଏପରି ଜବତ କରାଯାଇଥିଲା ।

(c) ଯଦି, ଜବତ ତାରିଖ ଠାରୁ ଛଅ ମାସ ମଧ୍ୟରେ, କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି, ଯାହାଙ୍କର ସମ୍ପତ୍ତି ସଂହିତାର ଧାରା 85 ର ଉପ-ଧାରା (2) ଅନୁଯାୟୀ ସରକାରଙ୍କ ଅଧୀନରେ ରହିଛି, ସେ ସ୍ୱେଚ୍ଛାକୃତ ଭାବରେ ଉପସ୍ଥିତ ହୁଅନ୍ତି କିମ୍ବା ଗିରଫ ହୁଅନ୍ତି ଏବଂ ଯେଉଁ ମନୋନୀତ ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିର୍ଦ୍ଦେଶରେ ସମ୍ପତ୍ତି ସଂଲଗ୍ନ କରାଯାଇଥିଲା ସେହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଧୀନରେ ଅଣାଯାଏ, କିମ୍ବା ଯେଉଁ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅଧୀନରେ ଏପରି ନ୍ୟାୟାଳୟ ରହିଛି, ସେହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ସନ୍ତୁଷ୍ଟି ପାଇଁ ପ୍ରମାଣ କରନ୍ତି ଯେ ସେ ଧରାପଡ଼ିବା, ଏଡାଇବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ପଳାୟନ କରିନାହାଁନ୍ତି କିମ୍ବା ନିଜକୁ ଲୁଚାଇ ନାହାଁନ୍ତି ଏବଂ ସେ ଘୋଷଣାର ଏପରି ସୂଚନା ପାଇ ନାହାଁନ୍ତି ଯାହା ଦ୍ୱାରା ସେ ସେଥିରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ଉପସ୍ଥିତ ରହିପାରିବେ, ତେବେ ଏପରି ସମ୍ପତ୍ତି କିମ୍ବା, ଯଦି ତାହା ବିକ୍ରୟ କରାଯାଇଛି, ତେବେ ବିକ୍ରୟର ମୋଟ ଆୟ ଏବଂ ସମ୍ପତ୍ତିର ଅବଶିଷ୍ଟାଂଶ, ଜବତ ଫଳରେ ହୋଇଥିବା ସମସ୍ତ ଖର୍ଚ୍ଚ ପୂରଣ କରିବା ପରେ, ତାଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ ।

(4) ଯେଉଁଠାରେ ଏହି ଧାରା ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି କମ୍ପାନୀର ଅଂଶ ସରକାରଙ୍କ ନିକଟକୁ ବାଜ୍ୟାପ୍ତ ହୁଏ, ସେପରିସ୍ଥଳେ, କମ୍ପାନୀ ଅଧିନିୟମ, 1956 (1956 ର 1) କିମ୍ବା ସଂଘର ଧାରାଗୁଡ଼ିକରେ ଯାହା କିଛି ଥିବା ସତ୍ତ୍ୱେ, କମ୍ପାନୀ ତୁରନ୍ତ ସରକାରଙ୍କୁ ଏପରି ଅଂଶଧନର ହସ୍ତାନ୍ତରଗ୍ରାହୀ ଭାବରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ କରିବ ।"

ସଂହିତାର ଧାରା 82 ଅଦାଲତକୁ ଏଥିରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ପରିସ୍ଥିତିର ଅସ୍ତିତ୍ୱ ଉପରେ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ପଳାତକ ଘୋଷଣା କରିବାକୁ କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରେ । ଧାରା 82 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଘୋଷଣା ଜାରି କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଘୋଷଣା ଜାରି ହେବା ପରେ ଯେକୌଣସି ସମୟରେ, ଲିଖିତ ଭାବରେ ଲିପିବଦ୍ଧ କାରଣ ପାଇଁ, ସଂହିତାର ଧାରା 83 ପ୍ରୟୋଗରେ ଘୋଷିତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ଯେକୌଣସି ସ୍ଥାବର କିମ୍ବା ଅସ୍ଥାବର କିମ୍ବା ଉଭୟ ସମ୍ପତ୍ତିର ଜବତ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇପାରନ୍ତି । ଯେକୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି ଅନୁଭବ କରନ୍ତି ଯେ ସଂହିତାର ଧାରା 83 ଅନୁଯାୟୀ ସଂଲଗ୍ନ ସମ୍ପତ୍ତି ସମ୍ପର୍କରେ ତାଙ୍କର ଏକ ଦାବି ଅଛି, ସେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ସଂହିତାର ଧାରା 84 ଅନୁଯାୟୀ ଦାବି ଏବଂ ଆପତ୍ତି କରିପାରିବେ ଏବଂ ଯଦି ଦାବି କିମ୍ବା ଆପତ୍ତି ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ କିମ୍ବା ଆଂଶିକ ଭାବରେ ନାମଞ୍ଜୁର କରାଯାଏ, ତେବେ ଏପରି ବ୍ୟଥିତ ବ୍ୟକ୍ତି ଏପରି ଆଦେଶ ତାରିଖରୁ ଏକ ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ ବିବାଦୀୟ ସମ୍ପତ୍ତି ସମ୍ପର୍କରେ ସେ ଯେଉଁ ଅଧିକାର ଦାବି କରନ୍ତି ତାହା ପ୍ରତିଷ୍ଠା କରିବା ପାଇଁ ଏକ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିପାରିବେ । ଏପରି ମୋକଦ୍ଦମାର ଫଳାଫଳର ବଶବର୍ତ୍ତୀ ରହି, ଯଦି କିଛି ଥାଏ, ଆଦେଶ ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ହେବ ।

ଧାରା 19 ଅନୁଯାୟୀ ଅପିଲ କରିବାର ଅଧିକାର ଏପରି ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି ଯାହା ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ନୁହେଁ । ଅଧିନିୟମର ଧାରା 8 ଏବଂ 19 ଏବଂ ସଂହିତାର ଧାରା 84 (4) ର ମିଳିତ ପଠନ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରିଥାଏ ଯେ ବ୍ୟକ୍ତି ଜଣକ ଜଣେ ଘୋଷିତ ଅପରାଧୀ ହୋଇନଥିବାରୁ, ଯାହାଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ସଂହିତାର ଧାରା 84 ସହିତ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 8 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ କରାଯାଇଛି, ତାଙ୍କ ପାଖରେ ଏକ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିବାର ପ୍ରତିକାର ଅଛି ଯାହା ବ୍ୟବସ୍ଥାପିକାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ପ୍ରତିଫଳିତ କରେ ଯେ ମନୋନୀତ ଅଦାଲତର ଆଦେଶକୁ, ଯେତେଦୂର ଏହା ତୃତୀୟ ପକ୍ଷ ଦାବିଦାରଙ୍କୁ ପ୍ରଭାବିତ କରେ, ଏକ ଅନ୍ତରୀଣ ଆଦେଶ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବ । ତେବେ, ଅଭିଯୋଗ ପକ୍ଷ, ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଘୋଷିତ ଅପରାଧୀଙ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ବିଶେଷ କରି ସଂହିତାର ଧାରା 85ରେ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏପରି ଆଦେଶକୁ ଏକ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ । ଆଇନରେ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶର ଅର୍ଥ, ଯାହା ବାଦକୁ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରେ ତାହା ନୁହେଁ, ବରଂ ଯାହା କେବଳ ବାଦ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀ ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ସମାଧାନ କରେ । ବାଦ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ସମୟରେ ଏବଂ ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଶୁଣାଣି ପୂର୍ବରୁ ଏପରି ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି । ଏହା ମାମଲାର ଅଗ୍ରଗତି ପାଇଁ

ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଏବଂ ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକୀୟ କିଛି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ସୁରକ୍ଷିତ କରିବା ପାଇଁ ଏବଂ ସାଧାରଣତଃ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ରାୟରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ସମାଧାନ ହେବାକୁ ଥିବା ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକର ସମାନ୍ତରାଳ ଭାବରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଛି । ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କୁ ତଲବ ଜାରି କରିବା, ମାମଲାଗୁଡ଼ିକୁ ମୁଲତବୀ ରଖିବା, ଜାମିନ ପାଇଁ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବା, ରିପୋର୍ଟ ମଗାଇବା, ସମ୍ପତ୍ତି ଜବତ କରିବା (ଧାରା 86 ବ୍ୟତୀତ) ଏବଂ ବିଚାରାଧୀନ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ସହାୟତା ପାଇଁ ଏହିପରି ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ପଦକ୍ଷେପ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ହେବ ଯାହା ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 19 ସହାୟତାରେ କୌଣସି ଆବେଦନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଯେହେତୁ ସମ୍ପତ୍ତି ଜବତ କରିବା ଆଦେଶ, ଯେତେଦୂର ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏହା ଦାବିଦାର ତୃତୀୟ ପକ୍ଷଙ୍କ ସହ ଜଡ଼ିତ, ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳ, ତେଣୁ ଏହାକୁ ଏକ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶ ବୋଲି ଧରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

ଏଠାରେ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ, କୌଣସି ପ୍ରକାରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅଧିକାରକୁ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଭାବରେ ବିଚାର କରିନାହିଁ ଯାହା ସେମାନଙ୍କୁ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ହେବାର ଦାବି ଉପରେ ଅପିଲ ଦାଖଲ କରିବାର ଅଧିକାର ଦେଇଛି । ସଂହିତାର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ବ୍ୟବସ୍ଥା ସହିତ ଅଧିନିୟମର ଯୋଜନାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଅଧିନିୟମର ଧାରା 19 ରେ ରହିଥିବା "ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ" ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ଦାବିଦାରଙ୍କ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଅଧିକାର ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରୁନାହିଁ ବୋଲି ବୁଝିବାକୁ ପଡିବ ଏବଂ ସେହି କାରଣରୁ ଏଗୁଡିକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ । ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଦେବା ଦ୍ୱାରା ଏହି ଅଧିନିୟମର ପ୍ରମୁଖ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ବିଫଳ ହେବ ଏବଂ ଏହାର ଫଳସ୍ୱରୂପ କେବଳ ବହୁବିଧ ମକଦ୍ଦମା ନୁହେଁ ବରଂ ଶେଷରେ ପରସ୍ପର ବିରୋଧୀ ରାୟ ମଧ୍ୟ ଆସିବ । ଯଦି ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ଏକ ଅନ୍ତରୀଣ ଆଦେଶ ନୁହେଁ ଏବଂ ଏହା ଉପରେ ଅପିଲ ହୋଇପାରେ ବୋଲି ଧରାଯାଏ, ତେବେ ପରିଣାମ ସ୍ୱରୂପ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଅପିଲ୍ ଖାରଜ ହେବା ସତ୍ତ୍ୱେ, ବ୍ୟଥିତ ଦାବିଦାର ସଂହିତାର ଧାରା 84 ର ଉପ-ଧାରା (4) ର ଆଦେଶନାମା ଅଧୀନରେ ଏବଂ ସହାୟତାରେ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିବାର ପ୍ରତିକାର ଅବଲମ୍ବନ କରିବାକୁ ହକଦାର ହେବେ । ସେହି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଏକ ନୂତନ ମକଦ୍ଦମା ଆରମ୍ଭ ହେବ, ଯାହା କେବଳ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଉପରେ ଅନାବଶ୍ୟକ ବୋଝ ପକାଇବ ନାହିଁ ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଗୁଡ଼ିକର ସାର୍ବଜନୀନ ସମୟ ନଷ୍ଟ କରିବ ନାହିଁ ବରଂ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟପଦ୍ଧାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଶେଷରେ ସ୍ଥିର କରାଯାଇଥିବା ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ଦାବିଗୁଡ଼ିକୁ ନୂତନ ଭାବରେ ବିଚାର କରିବା ପାଇଁ ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଦ୍ୱନ୍ଦାତ୍ମକ ସ୍ଥିତି ସୃଷ୍ଟି କରିବ । ବ୍ୟବସ୍ଥାପିକାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଏପରି ହୋଇନପାରେ । ଅଧିନିୟମ ଏବଂ ସଂହିତାର ବିଭିନ୍ନ ବ୍ୟବସ୍ଥାର ସୁସଙ୍ଗତ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ପରେ, ଏହି ସ୍ଥିତିରୁ ମୁକ୍ତି ମିଳିପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ସଂହିତାର ଧାରା 84 ଅନୁଯାୟୀ ମନୋନୀତ ଅଦାଲତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ, ଯାହା ଦାବିଦାରଙ୍କ ତୃତୀୟ ପକ୍ଷ ଅଧିକାର ସହିତ ଜଡିତ, କେବଳ ଏକ ଅନ୍ତରୀଣ ଆଦେଶ ଏବଂ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶ ନୁହେଁ ଯାହା ପାଇଁ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 19

ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଅପିଲ ଦାୟର କରାଯାଇପାରିବ । କିନ୍ତୁ ଯଦି ଏପରି ବ୍ୟଥିତ ଦାବିଦାର ମକଦ୍ଦମା ମାଧ୍ୟମରେ ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରିବାକୁ ପସନ୍ଦ କରନ୍ତି ନାହିଁ, ତେବେ ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ଏପରି ଆଦେଶ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ହୋଇଯିବ । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇପାରେ ଯେ ଏକ ମକଦ୍ଦମା କେବଳ ସେହି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଅନୁରୋଧରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇପାରିବ ଯାହାଙ୍କର ଦାବି କିମ୍ବା ଆପତ୍ତି ନାମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଛି । ତେଣୁ, ଯେତେବେଳେ ଦାବି କିମ୍ବା ଆପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକୁ ବଜାୟ ରଖାଯାଏ, ସେତେବେଳେ ବ୍ୟଥିତ ପକ୍ଷ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 19 ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରତିକାରର ସୁଯୋଗ ନେଇପାରିବେ ।

ବିଚାରାଳୟରେ ଏହା କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ପରେ ଦାବିଦାରମାନେ ବାସ୍ତବରେ ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିଥିଲେ ଯାହା ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବିଚାରାଧୀନ ଅଛି । ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିବା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆଇନର ସ୍ଥିତି ବିଷୟରେ ସଠିକ୍ ବୁଝାମଣାକୁ ସୂଚିତ କରେ । ଏଥିରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯେ ଦାବିଦାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମା ଗୁଣବତ୍ତା ଏବଂ ଆଇନ ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥାପିତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁଯାୟୀ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯିବ ।

ଆମେ ଉଦ୍‌ବିଗ୍ନତାର ସହ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛୁ ଯେ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅଦାଲତ ଅନାବଶ୍ୟକ ଭାବରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବିର ସମାଧାନ ପାଇଁ ଦୀର୍ଘ ରାୟ ଲେଖିବାରେ ମୂଲ୍ୟବାନ ଜନସାଧାରଣଙ୍କ ସମୟ ନଷ୍ଟ କରିଛନ୍ତି, ଯାହା ଆମେ ଭାବୁଛୁ ଯେ, ଏକ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ କିନ୍ତୁ କାରଣଯୁକ୍ତ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇପାରିଥାଆନ୍ତା । ଆଦେଶର ବିସ୍ତୃତତା ନୁହେଁ ବରଂ ମନର ପ୍ରୟୋଗ ଉପରେ ଆଦେଶର ସଂକ୍ଷିପ୍ତତା ହେଉଛି ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ଅଧିକାରର ବିଚାର ପାଇଁ ମାନଦଣ୍ଡ, ଯାହା ଅନ୍ୟଥା ଏକ ଦେୱାନୀ ଅଦାଲତର ନିଷ୍ପତ୍ତିର ଅଧୀନ । ଏହା ଯଥୋଚିତ ହେବ ଯେ ମନୋନୀତ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଯେଉଁଗୁଡ଼ିକ ଅନ୍ୟଥା ଅତ୍ୟଧିକ ଭାରାକ୍ରାନ୍ତ, ସେମାନେ ଏପରି ଅନାବଶ୍ୟକ ଦୀର୍ଘ ରାୟ ଲେଖିବା ଠାରୁ ନିବୃତ୍ତ ରହିବେ ଏବଂ ସମସ୍ତ ପକ୍ଷଙ୍କ ଦାବିର ବିଚାର କରିବା ସମୟରେ, ନିଶ୍ଚିତ ଭାବେ ସମସ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉପରେ ବିଚାର କରି, ଉପଯୁକ୍ତ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବେ । କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ବିଷୟଗୁଡ଼ିକର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ପାଇଁ ଏଭଳି ଦୀର୍ଘକାଳୀନ ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକୁ ଆମେ ପସନ୍ଦ କରୁନାହୁଁ ।

ଅତିରିକ୍ତ ସଲିସିଟର ଜେନେରାଲଙ୍କ ପ୍ରାଥମିକ ଆପତ୍ତି ସହିତ ସହମତ ହୋଇ ଆମେ ବିଚାର କରୁଛୁ ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ଗ୍ରହଣଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଖାରଜ ହୋଇଛି ।

ବି.ଏସ୍. ଆବେଦନଗୁଡିକ ଖାରଜ ହେଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:
ସୁବୋଧ ରାଉତ,
ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ),
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।